

COMUNITA' DELLE COLLINE

TRA LANGA E MONFERRATO

Centrale Unica di Committenza

**VERBALE PROCEDURA NEGOZIATA APPALTO OPERE DI
RIQUALIFICAZIONE DEL SISTEMA VIARIO E PEDONALE DEL
CONCENTRICO DI FRAZIONE MOTTA IN CORRISPONDENZA
DELL'ASSE VIARIO S.S. N. 231.**

CUP C31B14000460005; CIG 6413756EDF

L'anno DUEMILAQUINDICI addi QUATTRO del mese di NOVEMBRE alle ore 15,00 nella sede dell'Ente, si è riunita la Commissione prevista dal disciplinare di gara formata dai Sigg.ri: CARAFA dott. Vincenzo, Segretario Comunale, Presidente; CERRUTI Dott.sa Gabriella, con funzioni di Commissario; BOTTO Geom. Gian Carlo, con funzioni di Commissario.

PREMESSO:

- che con Verbale di deliberazione del Giunta Comunale di Costigliole d'Asti n° 72 in data 30/07/2015 di approvazione del progetto esecutivo delle opere di Riqualificazione del sistema viario e pedonale del concentrico di frazione Motta in corrispondenza dell'asse viario s.s. n. 231, per un importo complessivo di € 278.000,00 di cui € 215.755,61 per lavori a base d'asta ed € 6.120,90 per oneri relativi alla sicurezza;
- che con determinazione n° 271 in data 02.10.2015 si stabiliva di appaltare le opere di che trattasi mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara, ai sensi dell'art. 122, comma 7 e art. 57, comma 6 del D. Lgs. 163/2006, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. 163/2006;

- che con determinazione n° 223 in data 14.10.2015 si indiceva l'appalto dei lavori in oggetto, come da determinazione a contrattare sopraccitata;
- che in data 14.10.2015 con prot. n° 2673 si provvedeva ad invitare a mezzo procedura negoziata per l'affidamento dei citati lavori, con scadenza per la presentazione delle offerte fissata per il giorno 04.11.2015 alle ore 12,00, le seguenti Ditte:

- D.R.C. COSTRUZIONI GENERALI s.r.l.,
drecostruzionigenerali@legalmail.it;
- MALABAILA & ARDUINO s.p.a., malabailaearduino@legalmail.it;
- ELEDIL , pec@pec.eledil.eu ;
- FA.RE; fare.AT000@infopec.cassaedile.it
- GRAZIANO STRADE, grazianostrade.AT00@infopec.cassaedile.it
- MONDO SRL, info@impresamondo.it;
- ROBUR SRL , robursrl@pec.it
- ROSSELLO COSTRUZIONI SRL, rossellocostruzioni@legalmail.it;

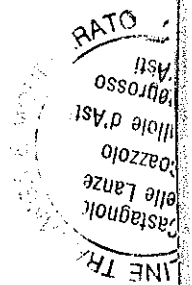
CIO' PREMESSO

Il Presidente, dichiara aperte le operazioni. Dà lettura delle condizioni del contratto, avverte che questo si effettua sotto l'osservanza delle norme contenute nell'apposito Capitolato Speciale d'Appalto.

Si precisa che presenza all'apertura delle offerte il Sig. Carpentieri Elisario, appositamente delegato dall'Impresa ROBUR SRL.

Depone sul banco n° 5 (cinque) plichi sigillati, contenenti le offerte pervenute entro le ore 12,00 del giorno 04/11/2015 dalle sottoelencate ditte:

- 1) ELEDIL SRL Acqui Terme (prot. 2851 del 04/11/2015);
- 2) D.R.C. Costruzioni srl , Canelli (prot.2856 del 04/11/2015);



- 3) FA.RE. sas, Asti (prot. 2857 del 04/11/2015)
- 4) ROBUR SRL, Montegrosso d'Asti (prot. 2858 del 04/11/2015);
- 5) ROSSELLO SRL, Neive (prot. 2860 del 04/11/2015)

Il Presidente, dopo aver numerato progressivamente i plichi con i numeri dall'1 al 5, provvede a verificare ai sensi dell'art. 14 punto 1.a) la correttezza formale e il confezionamento dei plichi.

Aprè quindi i plichi ricevuti e constata la presenza in ogni plico delle 3 buste contrassegnate con le lettere A), B) e C).

Provvede all'apertura delle buste "A" contenenti la "Documentazione".

Verifica che all'interno della busta n° 1 contrassegnata con la lettera "A", appartenente all'Impresa ELEDIL SRL, la documentazione è completa..

Verifica che all'interno della busta n° 2 contrassegnata con la lettera "A", appartenente alla ditta D.R.C. srl, la documentazione è completa..

Verifica che all'interno della busta n° 3 contrassegnata con la lettera "A", appartenente alla ditta FA.RE. sas , la documentazione è completa..

Verifica che all'interno della busta n° 4 contrassegnata con la lettera "A", appartenente alla ditta ROBUR srl, la documentazione è completa..

Verifica che all'interno della busta n° 5 contrassegnata con la lettera "A", appartenente alla ditta ROSSELLO SRL, la documentazione è completa..

Il Presidente ammette alla fase successiva della gara in oggetto le ditte partecipanti, precisando che risulta agli atti la ricezione dell'invito anche delle altre ditte invitate che non hanno presentato offerta alcuna.

Successivamente, in seduta riservata, si procede all'esame delle offerte tecniche, si riporta di seguito il metodo di valutazione:

a) valutazione dell'offerta economica: il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato mediante la seguente formula:

$$V(a)_i = R_i / R_{max} \times 20$$

Dove: $V(a)_i$ è il coefficiente del ribasso dell'offerta (A) in esame variabile da 0 a 20

R_i è il ribasso dell'offerta in esame

R_{max} è il massimo ribasso offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

b) la valutazione dell'offerta tecnica avviene distintamente per ciascuno degli interventi indicati dei quali è composta..

La Commissione giudicatrice, prima dell'apertura delle buste contenenti le offerte, fissa in via generale i criteri motivazionali cui si atterrà per attribuire a ciascun intervento di valutazione il punteggio tra il minimo e il massimo prestabiliti dal bando come di seguito descritto:

1. Offerta economica (ribasso percentuale sull'importo posto a base di

gara) punti 20

2. Offerta tecnica punti 80

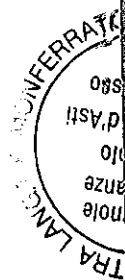
così suddivisa:

a) allestimento cantiere con riduzione delle interferenze con il traffico veicolare: **punti da 0 a 20**

la commissione decide di dare 20 punti in caso di mantenimento viabilità a doppia corsia per l'intera durata del cantiere, riducendo il punteggio al 50% in caso di traffico a corsie alternate e 0 punti in caso di blocco integrale.

b) riduzione tempi esecuzione lavori rispetto al termine di esecuzione progetto:

punti da 0 a 10



Si ritiene di dare il massimo punteggio alla proposta migliore e di attribuire alle altre, punti in misura inversamente proporzionale.

c) sostituzione dei guard-rails zona rotatoria con nuova tipologia di classe H1 e rivestimento in legno **punti da 0 a 20**

I 20 punti vengono attribuiti in proporzione al numero di protezioni sostituite (totale 57metri).

d) sostituzione cordoli in calcestruzzo con cordoli in pietra **punti da 0 a 10**

I 20 punti vengono attribuiti in proporzione ai metri di cordoli sostituiti.

e) sostituzione ciottolato rotatoria con cubetti in pietra/porfido **punti da 0 a 10**

I 10 punti vengono attribuiti in proporzione ai metri quadri di cubetti sostituiti.

f) sistemazione verde parte centrale rotatoria **punti da 0 a 10**

Il punteggio di 10 punti viene suddiviso in ragione di punti 5 per numero e qualità di piantumazioni e punti 5 in base alla proposta di manutenzione del verde realizzato.

TRA
note
anze
io
d'Asst
880

COMUNITA' DELLE
TRA

La commissione procede prima all'apertura dell'offerta tecnica n° 1 presentata dalla Ditta ELEDIL srl. con il seguente esito: **Sub criterio a): punti 10** per traffico a corsie alternate. **Sub criterio b): punti 5,8** perché propone 105 giorni di cantiere. **Sub criterio c): punti 20** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio d) : punti 0.** **Sub criterio e): punti 0.** **Sub criterio f): punti 0 .**

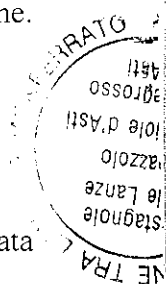
TOTALE PUNTI: 35,8/80

La Commissione procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica n. 2 presentata dalla Ditta D.R.C. Costruzioni srl., con il seguente esito **Sub criterio a): punti 20** per nessuna riduzione di traffico. **Sub criterio b): punti 4,8** perché propone 126 giorni di cantiere. **Sub criterio c): punti 20** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio d) : punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio e): punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio f): punti 5** (non propone piano di manutenzione) .

TOTALE PUNTI: 69,8/80

La Commissione procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica n. 3 presentata dalla Ditta FA.RE sas, con il seguente esito: **Sub criterio a): punti 15** per parziale riduzione corsie alternate. **Sub criterio b): punti 4,7** perché propone 130 giorni di cantiere. **Sub criterio c): punti 20** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio d) : punti 10** perché propone l'intera sostituzione; **Sub criterio e): punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio f): punti 1** perché propone erba sintetica. **TOTALE PUNTI: 60,7/80**

La Commissione procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica n. 4 presentata dalla Ditta ROBUR SRL con il seguente esito: **Sub criterio a): punti 20** per nessuna riduzione di traffico. **Sub criterio b): punti 7,6** perché propone 80



giorni di cantiere. **Sub criterio c): punti 20** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio d) : punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio e): punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio f): punti 10** propone un'ottima soluzione vegetativa e programma di manutenzione di 1 anno. **TOTALE PUNTI: 77,6/80**

La Commissione procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica n. 5 presentata dalla Ditta ROSSELLO SRL D.R.C. s.r.l. con il seguente esito: **Sub criterio a): punti 20** per nessuna riduzione di traffico. **Sub criterio b): punti 10,0** perché propone 61 giorni di cantiere. **Sub criterio c): punti 20** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio d) : punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio e): punti 10** perché propone l'intera sostituzione. **Sub criterio f): punti 5** propone una buona soluzione vegetativa ma manca il programma di manutenzione. **TOTALE PUNTI: 75,0/80**

La Commissione procede quindi all'apertura delle offerte economiche dando atto che il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato applicando la seguente formula prevista dal disciplinare di gara:

$$V(a)_i = (R_i / R_{max}) \times 20$$

dove R_i è il ribasso dell'offerta in esame, R_{max} è il massimo ribasso offerto e $V(a)_i$ è il coefficiente del ribasso dell'offerta a in esame variabili da 0 a 20.

La ditta n° 1 offre il ribasso del 7,65% sul prezzo a base d'asta di € 215.755,61 oltre € 6.120,90 non soggetti a ribasso per oneri di sicurezza.

La ditta n° 2 offre il ribasso del 12,50% sul prezzo a base d'asta di € 215.755,61 oltre € 6.120,90 non soggetti a ribasso per oneri di sicurezza.

La ditta n° 3 offre il ribasso del 12,323% sul prezzo a base d'asta di € 215.755,61 oltre € 6.120,90 non soggetti a ribasso per oneri di sicurezza.

La ditta n° 4 offre il ribasso del 8,816% sul prezzo a base d'asta di € 215.755,61 oltre € 6.120,90 non soggetti a ribasso per oneri di sicurezza.

La ditta n° 5 offre il ribasso del 18,50% sul prezzo a base d'asta di € 215.755,61 oltre € 6.120,90 non soggetti a ribasso per oneri di sicurezza.

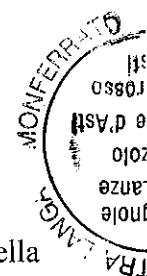
La Commissione procede quindi all'assegnazione del coefficiente e del punteggio seguendo la formula soprariportata attribuendo i seguenti punteggi relativi all'offerta economica:

- Ditta 1: punti 8,27;
- Ditta 2: punti 13,51;
- Ditta 3: punti 13,32;
- Ditta 4: punti 9,53;
- Ditta 5: punti 20.

La Commissione somma il punteggio ottenuto dalla ditta 1 assegnato nella valutazione dell'offerta tecnica pari a 35,8/80 al punteggio ottenuto nella valutazione dell'offerta economica pari a 8,27/20, assegnando alla ditta concorrente il punteggio definitivo di punti 44,07/100.

La Commissione somma il punteggio ottenuto dalla ditta 2 assegnato nella valutazione dell'offerta tecnica pari a 69,8/80 al punteggio ottenuto nella valutazione dell'offerta economica pari a 13,51/20, assegnando alla ditta concorrente il punteggio definitivo di punti 83,31/100.

La Commissione somma il punteggio ottenuto dalla ditta 3 assegnato nella valutazione dell'offerta tecnica pari a 60,7/80 al punteggio ottenuto nella valutazione dell'offerta economica pari a 13,32/20, assegnando alla ditta concorrente il punteggio definitivo di punti 74,02/100.



La Commissione somma il punteggio ottenuto dalla ditta 4 assegnato nella valutazione dell'offerta tecnica pari a 77,6/80 al punteggio ottenuto nella valutazione dell'offerta economica pari a 9,53/20, assegnando alla ditta concorrente il punteggio definitivo di punti 87,13/100.

La Commissione somma il punteggio ottenuto dalla ditta 5 assegnato nella valutazione dell'offerta tecnica pari a 75/80 al punteggio ottenuto nella valutazione dell'offerta economica pari a 20/20, assegnando alla ditta concorrente il punteggio definitivo di punti 95/100.

Risulta quindi vincitrice della gara la Ditta n. 5, ROSSELLO COSTRUZIONI SRL di Neive con il punteggio di 95/100.

Il Presidente di Gara decide di non procedere alla verifica della congruità delle offerte, ai sensi degli articoli 87 e 88 del D. Lgs. 163/2006 in quanto le offerte risultano nel complesso adeguatamente motivate.

La Commissione di gara termina i propri lavori alle ore 17,30.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, da trasmettere al Segretario dell'Unione per gli adempimenti di competenza e che dopo lettura e conferma viene sottoscritto come appresso.

IL PRESIDENTE:: CARAFA Dott. Vincenzo

IL COMMISSARIO: CERRUTI Dott.sa Gabriella

IL COMMISSARIO: BOTTO Geom. Gian Carlo